

Index

Quaderni camerti di studi romanistici
International Survey of Roman Law

3

EDIZIONI SCIENTIFICHE ITALIANE

allo studio delle *usuræ c.d. legali* (1969) 260 nt. 97. 122. Soweit wir aus vorklassischer Zeit Quellen haben, berichten sie stets von der Zulässigkeit. Die ältesten Entscheidungen zum Legat *uxoris causa parata* stammen von Q. Mucius, Cascellius, Alfen, Trebaz, s.o. nt. 19, zum *habitare* ebenfalls von Q. Mucius (D. 7.8.4.1). Q. Mucius hat aber nicht als erster eine unentgeltliche Gebrauchsgewährung zugelassen, sondern als erster beim *habitare* das Innenverhältnis auch im Aussenverhältnis durchschlagen lassen, wenn der Frau ein *usus* hinterlassen worden war. 123. Die These Stocks, dass das Schenkungsverbot auch auf das *commodatum* angewandt worden sei, kann daher in keinem Punkt aufrechterhalten werden. Er hat ohnehin keine direkten Belege; seine These ist das Ergebnis einer überspitzt logischen Interpretation von D. 24.1.52 pr. Soweit er andere Fragmente heranzieht, interpretiert er sie auf den Unterhalt (D. 24.1.28.2; *eod.* 31.1; *eod.* 18) oder tut sie sonst ab (D. 24.1.7.5; *Vat.* 269). Erst recht widerspricht jeglicher Überlieferung, was Stock als Folge der analogen Anwendung des Schenkungsverbots auf das *commodatum* ansieht: 1) *condictio (incerti)* auf vorzeitige Rückgabe und 2) Erstattung des Gebrauchswerts (*aaO.* 47). 124. Nicht auch auf Fruchtziehung, s.o. nt. 112. 125. Dort ist allerdings nicht erörtert, warum der unentgeltliche Gebrauch keine Schenkung ist; Ulpian zeigt den Unterschied lediglich anhand der Sachschenkung, dem Urfall der Schenkung, auf. 126. Zu diesem Problem s.z.B. bei der Ehegattenschenkungen D. 24.1.58 pr., *eod.* § 2, D. 24.3.24.4, *Cl.* 5.16.9. Zu Pomponius D. 24.1.18 s.o. B IV. 127. Vgl. D. 23.2.1. « *consortium omnis vitae* ». 128. Dazu Misera, *Bereicherungsgedanke* [in Vorb.]. 129. Genauer dazu Misera, *aaO.* Das ist nur ein Bereich, in dem wir einen Abbau des Schenkungsverbots feststellen können; eine solche Zurückdrängung des Verbots ist auch in anderen Bereichen feststellbar. Genauer dazu an anderer Stelle. 130. Dass Berücksichtigung des Wegfalls der Bereicherung und unentgeltliches Abnutzendürfen der geliehenen Sache zusammengehören, berichtet D. 24.3.66.1 Im ersten Fall gibt der Mann den Sklaven der Frau Geld zur Anschaffung von Kleidungsstücken — eine verbotene Schenkung, weil diese Sklaven nicht *in communi usu* stehen (vgl. D. 24.1.31.10; *eod.* 58.1). Ein Wegfall der Bereicherung infolge Abnutzung der Kleidung wird aber anerkannt, sofern die Frau die Gewänder zurückgibt. Denn das gleiche gilt ja auch dann, wenn der Mann die Kleidung selbst kauft und sie den Sklaven gibt; auch in diesem Fall wird ein Wegfall der Bereicherung berücksichtigt. Der Jurist lässt nicht von vornherein erkennen, ob der zweite Fall ebenfalls eine Schenkung meint oder nur eine Gebrauchsüberlassung. Das ist offenbar gleichgültig, weil nichtige Schenkung und Gebrauchsüberlassung insoweit gleichbehandelt werden. Genauer dazu Misera, *Bereicherungsgedanke* [in Vorb.]. Auch sonst wird bisweilen das *donare* dem *utendum dare* unter anderen Gesichtspunkten gleichgestellt; vgl. beim Legat *uxoris causa parata* D. 32.49.2, dazu o. nt. 27. 131. Dazu Misera, *aaO.* [K. M.]

1. Non vorrei passare per quel bisbetico personaggio manzoniano, che aveva poche idee, ma a quelle idee era molto affezionato. Non difenderò ancora una volta le mie tesi sulla biografia di Salvio Giuliano (per le quali v., da ultimo, Guarino, *Alla ricerca di Salvio Giuliano*, in *Labeo* 5 [1959] 67 ss., ivi ogni altro riferimento). Voglio solo esprimere in tutta schiettezza, come è nel mio costume, il disappunto per il fatto che vi sia stato recentemente qualcuno, T. D. Barnes, che, rifiutando senza nemmeno leggerli i miei buoni o cattivi argomenti, si sia concesso la libertà di dire, a proposito della mia ricostruzione: « Refutation will hardly be deemed necessary » (T. D. Barnes, *A senator from Hadrumetum and three others*, in *Bonner Historia-Augusta-Colloquium 1968-1969*, vol. 7 dei « Beiträge zur Historia-Augusta-Forschung » [Bonn, R. Habelt, 1970] 45-58, in part. nt. 21).

Il « fair play » non si può pretendere da nessuno, ma il riguardo scientifico sì. Se il Barnes avesse letto quei miei scritti che si limita a citare, forse non avrebbe avuto soverchie difficoltà a demolire le modeste ragioni che porto per la « probabile » identificazione di Salvio Giuliano col *proavus* dell'imperatore Didio Giuliano, ma certamente si sarebbe evitato di dire, sulla questione, cose che, mi consenta e perdoni, non stanno né in cielo né in terra, ma solo nella sua filosofia.

2. Il pomo della discordia è costituito da *HA. vita Didii* 1.1-2: « *Didio Iuliano, qui post Pertinacem imperium adeptus est, proavus fuit Salvius Iulianus, bis consul, praefectus urbi et iurisconsultus, quod magis eum nobilem fecit, mater Clara Aemilia, pater Petronius Didius Severus, fratres Didius Proculus et Nummius Albinus, avunculus Salvius Iulianus, avus paternus Insubris Mediolanensis, maternus ex Adrumetina colonia* ».

L'*Historia Augusta* è quello che è, e nessuno ovviamente è disposto a mettere la mano sul fuoco per quel che vi si legge. Comunque è corretto e doveroso criterio metodico rifiutarne le notizie solo se siano contraddette da altri dati degni di maggior fede, oppure se siano manifestamente incredibili. Né va tralasciato di aggiungere, a proposito della *vita Didii*, che essa, sia o non sia stata scritta da Sparziano, viene fatta rientrare dalla critica contemporanea, anche da quella più spregiudicata (per tutti, v. Syme, *Ammianus and the Historia Augusta* [1968] 92 e *passim*, seguito in ciò dal Barnes 46 e nt. 11; cfr. anche, da ultimo, Syme, *Emperors and Biography, Studies in the HA.* [1971] 30 ss.), tra le vite « buone », per le quali cioè vi è addirittura una presunzione specifica di serietà di informazione, e quindi di attendibilità.

Accetto questa impostazione, tanto più volentieri in quanto è stata sempre la mia, e vado avanti. Quali sono le ragioni di manifesta incre-

