

troverse o dubbi di marca postclassica. Questo lavoro sottile di identificazione del campo della ricerca, in costante riferimento alle ben note impostazioni dottrinali correnti al proposito, costituisce oggetto dei § 1-9 (p. 1-70). Ad esso fa seguito (ed è la parte più interessante e varia del libro) il complesso delle «*Einzeluntersuchungen*» (p. 71-335), così ordinato: questioni di attribuzione incerta, se al diritto classico o a quello postclassico (§ 10); controversie sicuramente postclassiche (§ 11); controversie postclassiche ritenute classiche da Giustiniano (§ 12); questioni già decise in epoca classica (§ 13); questioni classiche risolte adottando una soluzione già profilatasi in età classica (§ 14 e 15) questioni classiche risolte secondo un orientamento classicistico (§ 16) o la cui soluzione classica è argomentata con considerazioni di marca postclassica (§ 17); pretese questioni classiche (in realtà postclassiche) risolte secondo orientamenti postclassici (§ 18); *differentiae* classiche malamente intese come *dubitatioes* ed eliminate come tali (§ 19); questioni classiche risolte secondo criteri postclassici (§ 20-21); questioni postclassiche risolte secondo orientamenti classici o classicistici (§ 22). Quali, dunque, i risultati? Questi (cfr. anche § 23-27, p. 336 ss.): l'orientamento classicistico di Giustiniano non può essere negato, ma non deve essere neanche sopravvalutato perché fu costantemente corretto da una vigile tendenza «pratica», in virtù della quale l'imperatore non esitò ad adottare anche soluzioni nuove o comunque postclassiche. Conclusione a due facce, come si vede. Ma appunto perciò conclusione, se non altamente suggestiva, certo (lo si ripete) altamente verosimile. [1967].

11. EQUIVOCI POSTCLASSICI. – Buona l'idea del Jacota di dedicare una indagine ai patti conclusi dallo schiavo in proprio nome (M. Jacota, *Les pactes de l'esclave en son nom prope*, in *RIDA*. 3.13 [1966] 205 ss.), ma, direi, debole l'argomentazione e non esente da superficialismi e da equivoci (per esempio, a p. 219-220 nt. 23 e 25 è citato Seuf-

re, sembra altamente improbabile che le *XII tabulae* abbiano condizionato l'esercizio del *ius vitae necisque* alla sussistenza di una *iusta causa* (troppo mutilo, e comunque poco attendibile è fr. August. 4.86). E sembra altresì arbitraria la restituzione proposta per Ulp. (1 *adult.*) D. 48.8.2: *Inauditum filium pater occidere non potest, sed (cognoscere de eo cum amicis vel) accusare eum apud praefectum praesidemve debet* (si noti l'ineleganza di *cognoscere de eo ... vel accusare eum*). Quanto a quest'ultimo testo, la critica del Bonfante (*Corso* 1.84 [rist. 1963, 111 ]), da cui prende le mosse il Kunkel, è palesemente infondata. Ulpiano non allude al *iudicium domesticum* nella prima proposizione, né si contraddice con la seconda parte del suo discorso: egli si limita a segnalare l'obbligo, posto dal *ius novum* imperiale, di esercitare il *ius vitae ac necis* solo dopo avere ascoltato le ragioni del figlio, oppure di deferire quest'ultimo al giudizio *extra ordinem* del *praefectus* o del *praeses provinciae*. Del *iudicium domesticum* in Ulpiano non vi è né traccia, né necessità. [1967].

10. GIUSTINIANO E IL CLASSICO. Ottimo lavoro: profondamente elaborato, limpidamente scritto, in generale persuasivo. È il giudizio che merita, a mio avviso, il libro di K. H. Schindler, *Iustinians Haltung zur Klassik* (Köln-Graz 1966, p. XI + 363), un libro che fa onore alla scuola di Fritz Pringsheim, di cui lo S. è allievo, nonché alla espertissima metodologia di Hans Julius Wolff, di cui lo S. ha frequentato i seminari a Friburgo. Il sottotitolo indica i binari della ricerca: *Versuch einer Darstellung an Hand seiner Kontroversen entscheidenden Konstitutionen*. Le costituzioni che l'A. pone a base della sua trattazione sono le *Quinquaginta decisiones*, del periodo 1 agosto 530 - 17 novembre 530, e le *Constitutiones ad commodum propositi operis pertinentes*, del periodo 20 febbraio 531 - 18 ottobre 532 (o poco oltre), se ed in quanto non si siano sicuramente dedicate, come pure talvolta è avvenuto, a risolvere con-